Ответ И.И.Синявину

“Мёртвая вода” — действительно не живая

Это, уважаемый Игорь Иванович, — не открытие, требующее громогласных заявлений, подобных Вашей рецензии, оглашенной в Думе; это можно прочитать в ней же самой на последней странице. У того документа, который был издан в 1992 г. под заглавием “Мёртвая вода” есть другое — его изначальное название, обращенное к его адресату. Тому адресату, “Мёртвая вода”, существовавшая тогда еще в машинописном виде, также не понравилась. Общие возражения были примерно те же, что и у Вас:

- написана не русским языком;
- изобилует технократизмами;
- концепция бездоказательна;
- отрицает традиционное русское мировоззрение (православную доктрину);
- низводит великий русский народ до тяглового быдла;
- пресмыкается перед Кораном;
- лишает (тогда еще СССР) перспектив развития и т.п.

Но при издании, изначальное название, обращенное к адресату было опущено. Тем не менее “Мёртвая вода” была издана по машинописному тексту без изменений. То есть она обращение ко всему народу, а опубликованная информация к сведению и размышлению для всех. Когда прошло изрядное время после её издания, выяснилось, что все откликнувшиеся читатели делятся на две категории: одни относят всё сказанное в ней на свой счет и лезут на стенку с лозунгом «Кто позволил и по какому праву к нам так обращаются?!!»; другие принимают информацию к сведению и размышлению без всплеска эмоций. Но кроме того пришлось столкнуться и с тем, что со ссылками на “Мёртвую воду”, “Краткий курс...” и другие работы высказываются утверждения, прямо противоположные тем, которые высказаны в них самих.

Игорь Иванович! Как вам не стыдно присоединиться к этой категории, которые не умеют ни прочесть, ни пересказать, так чтобы всего не извратить. Так из факта отрицания в работах Внутреннего Предиктора перспективности для будущего толпо-”элитарной” структуры общества Вы делаете вывод будто концепция “Мёртвой воды” — это “неоанархизм”. Это, ведь слова из рецензии за Вашей подписью: «Все надежды на светлое будущее ВП связывает с устранением связки “элита-толпа”[i]. “Открытие” старо как мир. Оприходовали его анархисты. Не миновало оно и Ленина с его кухарками. Вступать в полемику с неоанархизмом не следует. Для этого пришлось бы стряхивать пыль с трудов Бакунина и Кропоткина.»

Как известно, даже в одну из пьес из цикла “про Ленина” попало возражение о том, что он никогда не говорил таких глупостей, что каждая кухарка должна управлять государством, но говорил, что *каждая кухарка должна учиться управлять государством*.

Нынешняя Дума и Президент имеют возможность балаганить только потому, что после 1985 года НЕСКОЛЬКО ДЕСЯТКОВ МИЛЛИОНОВ, ЧЬЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И МИРОПОНИМАНИЕ ПРИМИТИВНЕЕ, ЧЕМ У *ХОРОШЕЙ КУХАРКИ,* вторглись в управление государством, не обладая для этого ни необходимыми знаниями и навыками, ни даром предвидения последствий своих действий: одни устремились выдвинуться в кандидаты, другие бросились к избирательным урнам и все они вместе ВЫПИСАЛИ КАРТ-БЛАНШ ОБОЛТУСАМ ИЗ “ЭЛИТАРНЫХ” СЕМЕЙ (таким как Е.Т.Гайдар), которые не отвечают за свои обещания и не могут благодетельно управлять государством,

---

[i] *Вообще-то мы пользуемся другим «иероглифом»: толпа-”элита”, в котором кавычки при “элите”, отрицают её превосходство над толпой в чем либо, кроме безудержного потребительства и нежелания нести ответственность за последствия своей деятельности.*

потому что по своему миропониманию — плохие кухарки, но хорошо начитанные и подчас даже попугайничающие на нескольких языках. Все они вырвались с кухонь, где при власти КПСС просто трепались о политике; многие — с трусливой оглядкой на штепсель, в который якобы проникло ухо КГБ.

Так, что не надо нам приписывать существо западно-демократической модели, где "кухарки" пребывают во мнении, что они демократически управляют государствами, которыми на самом деле правит тиранически "элита" ростовщических кланов, контролирующая надгосударственный кредит и счетоводство.

В частности, Вам должно быть известно, что одной из сторон анархистской доктрины является отрицание необходимости для общества иметь государственные структуры. Не говоря уж о том, что в "Мёртвой воде" есть специальный раздел "Отображение полной функции управления в государственных и негосударственных структурах общественного управления", Вам также должен быть известен и раздел "Введение" в "Кратком курсе...", на который Вы также ссылаетесь. "Введение" начинается абзацем:

> Государственность, ее аппарат является сферой профессиональной управленческой деятельности общественной значимости. Всякий народ имеет то правительство, которое осуществляет власть в результате всей прошлой обдуманной и бездумной деятельности и бездеятельности этого народа. Поэтому государственному аппарату, т. е. управленцам-профессионалам, должно простить любые прошлые ошибки *при условии*, что аппарат сам выявляет ошибки, реагирует на указания об ошибках, "снизу", из года в год наращивает свой профессионализм и освобождается, невзирая на лица, от тех, для кого участие в деятельности органов власти - не круглосуточная бескорыстная забота и ответственность за судьбы других людей, а средство отлынивания от производства и легкого, безответственного удовлетворения разного рода вожделений: их самих, родни, знакомых и т.п. за счет ущемления жизненных возможностей трудящихся в сфере производства; за счет сживания со свету стариков и инвалидов, положивших в прошлом здоровье во исполнение приказаний власти. Поэтому всякий принимающий власть ответственен перед народом не только за максимальную безошибочность своих действий, но и за компенсацию последствий ошибок всех предшествующих властей на всю глубину исторической памяти народа. **В России — это ответственность за устранение последствий всех ошибок от времен Рюрика как минимум.**

Здесь, во всяком случае на наш взгляд, недвусмысленно и прямо сказано о том, что государственный аппарат — сфера не "кухарочного", а профессионального управления делами общества; и о том, что государственный аппарат работает правильно, если накапливает профессионализм и устраняет последствия прошлых ошибок на всю глубину исторической памяти народа.

Естественно, что наивысшее качество государственного управления достижимо, когда он укомплектован людьми, обладающими вполне определенными качествами. Наивысший качественный состав кадрового корпуса всей сферы управления (а не только структур государства) достигается, если кадровой базой сферы управления являются все семьи, составляющие общество, а не исключительно ограниченное число "элитарных" кланов, выделяющих самих себя из общества по тем или иным признакам. Если сфера управления имеет кадровой базой социальное подмножество — некую "элиту", то со сменой поколений сфера управления будет замусорена "элитарными" выродками, преисполненными амбиций, но не умеющими хорошо делать ничего. Такие "элитарные" выродки довели Россию до государственной катастрофы 1917 г.; и такие же выродки жируют на государственной катастрофе СССР после 1953 г.

Так на каком основании Вы приписываете нам не свойственные нам взгляды по вопросу о государстве и перспективах развития института государственности в обществе: не поняли, что прочитали или умышленно клевещете?

Заодно отметим, что приведенный абзац из “Краткого курса...” иллюстрирует и Ваше, Игорь Иванович, утверждение о том, что «среди категорий, которыми оперирует Предиктор нет слова “народ”. Оно подменяется - “толпой”. Частотность повторения “народ-толпа”: один к ста. Понятие “русский народ”, “русская нация” не используются.»

В действительности, слово “народ” используется там, где речь идет о народе, его истории; слово “толпа”, как и Вам должно быть известно из “Мёртвой воды”, характеризует определенный стиль мышления, но не исторически сложившуюся и устойчивую при смене поколений общность — народ. Характерной чертой стиля мышления свойственного толпе является еще по замечанию В.Г.Белинского: «рассуждение по авторитету», а не по здравому смыслу и совести. Этот тип мышления так или иначе встречается во всех социальных группах, но с разной частотностью; один и тот же человек в одни отрезки времени может мыслить по здравому смыслу и совести, а в другие — быть заурядным толпарем. Толпа — это не народ, “элита” + толпа — тоже не народ, но всё ещё толпа; толпа — подмножество в народе, существующее в статистическом смысле на каждом отрезке времени, и определяемое по указанному признаку. «Иероглиф» “народ-толпа”, отождествляющий толпу со всем народом, нами не используется, но его употребили Вы, Игорь Иванович, представляя якобы точку зрения Внутреннего Предиктора.

Мы нисколько не сомневаемся в том, что Рюрик — это часть истории народов России, т.е. в приведенном абзаце из “Краткого курса...” речь идет о русском народе прежде прочих, вопреки тому, что Вы, Игорь Иванович, нам приписываете: или Рюрик — “князь папуасов”? Чтобы быть защитником России, вовсе необязательно голосить на каждом углу «Русская нация в опасности!»

Теперь о том, кто лишает народ, русский народ его истории. Вы, Игорь Иванович, пишете о “Велесовой книге”: «поддельные исторические документы.» В 1995 г. в России наконец-таки издана книга Сергея Лесного *“Откуда ты, Русь?”* (Ростов-на-Дону, “Донское слово”, “Квадрат”), посвященная исследованию текстов действительно утраченных Российским обществом дощечек хранившихся у Изенбека, получивших название “Велесова книга”. Отсутствие подлинника не является доказательством подложности. Как известно подлинник “Слова о полку Игореве” тоже утрачен, и о подложности его столь много говорилось в прошлом веке. Однако, полезно обратить внимание и на то, что А.С.Пушкину его заявление о намерении прокомментировать “Слово” возможно стоило жизни: надо различать причины убийства и поводы к дуэли.

Весь исторический миф от Рюрика до наших дней, будь он представлен в церковно-православной редакции, или в академически-светской, — искусственное насаждение в нашей культуре. Он ложен, тем не менее ВСЕ факты, которые не лезут в доктрину импорта культуры из Византии, а государственности от норманов, отметаются с порога даже без их рассмотрения по существу и церковной и светской наукой в России и тонут в море замалчивания. Это так по крайней мере со времен М.В.Ломоносова, если не ранее.

Никто не доказал ложность сведений, сообщаемых в “Велесовой книге”: это единственный критерий подложности документов такого рода. Все выступления на тему подложности “Велесовой книги” в советской литературе свелись к обсуждению биографий тех людей, кто оказался причастен к публикации её текстов: один — заурядный белогвардеец (Изенбек), другой — белогвардейский генерал и белоэмигрант (А.Кур), третий С.Лесной — “изменник родины”, покинувший Киев вместе с гитлеровскими оккупантами и т.п. Это — не научное исследование источника, в каком бы виде он ни был доступен, а дурацкие верноподданные сплетни на академической заваленке. Биографии названных людей не изменяют существа информации, содержащейся в текстах “Велесовой книги”, которая не вписывается в официальные модификации мифов об истории России и глобальной цивилизации. И было бы лучше если бы многие академики РАН,

подвизающиеся в истории, литературоведения и экономики, сбежали бы из страны, и чтобы ни строчки и ни слова их титулованной брехни в стране не появлялось.

Наше общество, в прочем, как и западное, живет историческими мифами, не имея достоверного знания об истории, реально свершившейся даже сто лет тому назад, а не то чтобы несколько тысяч лет тому назад.

Проблематике восстановления реальной хронологии глобальной и региональной истории на основе сохранившихся хроник посвящены многочисленные работы А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского (МГУ), в частности двухтомник “Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима” (М., 1995 г.); “Империя” (М., “Факториал”, 1996 г.). На основе статистического анализа текстов, в них показано, что письменно зафиксированная глобальная история не достоверна ранее XI века, а в прошлое спроецирован исторический миф, составленный из более поздних времен; по отношению к истории России по их оценкам недостоверны все хроники ранее времени воцарения Романовых, являющихся узурпаторами и потому создавших новый исторический миф для обоснования легитимности своей династии. Возможно, это не первый подлог за всю историю России.

Уже упоминавшийся А.Кур из анализа текстов “Повести временных лет” показал, что игумен Сильвестр был цензором более ранней “Повести” Нестора в интересах В.Мономаха, который по мнению А.Кура не был потомком русского княжеского рода Ольги, Святослава, Владимира, но был втиснут в него в процессе создания на бумаге Сильвестром династии рюриковичей. При этом Сильвестр вычеркнул из истории России события, относимые к 216 годам и известные по хроникам других народов.

Официально пропагандируемый в школах и вузах исторический миф — ничуть не лучше исторического мифа Библии, Гиперборейского мифа, или мифа “Мёртвой воды”. Каждый, кто претендует на утверждение последнего и окончательного мнения в вопросе об истинности или ложности того или иного исторического мифа, пусть ответит себе на вопрос, несет ли лично он в себе осознанную глобальную историческую память всего человечества и русского народа в частности? Или, если цитировать “Послание о дарвинисме” А.К.Толстого: «Был ли ты при сотворении?» И помнишь ли всё, что было после него, чтобы судить об отличии от истины тех или иных исторических мифов?

Не имея достоверных подлинных летописей, мы обречены еще некоторое время жить на основе исторических мифов, стараясь на основе данных археологии, сохранившихся первичных хроник, их вторичных репродукций, памятных мифов идентифицировать (восстановить образ, умозрительно реконструировать) реально и единственным образом свершившуюся в прошлом историю. И выбор мифов обусловлен объективно нравственностью каждого из субъектов, причастных к пропаганде одного исторического мифа и контрпропаганде другого.

Вы пишете: «Мифологическая конструкция “Мёртвой воды” вступает в противоречие с очевидными историческими фактами.

Древняя Греция и Рим, давшие основу цивилизации Западной Европы, создали независимую от Древнего Египта культуру, в том числе науку, право, государственную структуру.»

Для нас очевидно другое, что древние Греция и Рим сошли с исторической сцены так, что в ныне существующей культуре Западной Европы весьма затруднительно найти их следы. Олимпийские игры, бывшие в Элладе сакральным действом, в Европе стали бездуховной отраслью шоу-бизнеса, калечащей спортсменов и дурачащей толпу. Но также очевидно, что Библия лежит в основе той культуры, которая воспроизводится в Атлантической региональной цивилизации на протяжении многих поколений. Географически путь Библии прослеживается легко. В обратном хронологическом порядке это: Европа - Иудея в составе Римской империи времен династии Флавиев - Иудея времен её *юридически* государственной самостоятельности - Исход (Синайский “турпоход”) - Еги-

пет - Фивы. Масонство же Запада безо всяких обиняков говорит о своей преемственности от культа Изиды и других культов Египта.

Глупо утверждать, что вся деятельность масонства, хотя бы за последние триста лет, выражена исключительно в мифе об Атлантиде, не нужном никому, кроме них самих, а также в килограммах обрядовой бижутерии, хранящейся в музеях и реквизитных киностудий. Ведь в масонство входила исключительно "элита", занятая в сфере профессионального глобального управления обществом.

И после этого утверждать, что идентификация прошлого в концепции "Мёртвой воды" вступает в противоречие с очевидными историческими фактами? Конкретно какими фактами?

Ладно, пусть "Мёртвая вода" сыра, как и должно быть воде; пусть в зачаточном состоянии и т.п. В чем альтернатива, предлагаемая Вами Игорь Иванович? В своей рецензии "Мёртвой воды" Вы пишете: «Зло не в самом проценте (имеется в виду ссудный процент по кредиту: наше пояснение). Его величину не сложно регулировать государству. Проблема в том, куда идут отчисления — на благо общества или перетекают в другое государство, или своим национальным паразитам. Последнее из трех зол — наименьшее.» И далее: «Необходим не запрет, а взятие на вооружение заповеди, подобной той, что завещал Моисей своему народу: не будь под властью иного народа, давай взаймы под процент другим народам, со своих процент не бери, и будешь господствовать над другими народами.»

Если называть всё своими именами, то эту мысль можно выразить короче и определеннее: «Зло не в самом паразитизме на труде других людей. Зло в том, что господствующие паразиты — не мы, а они. Нам нужна заповедь, превосходящая по эффективности Моисееву, чтобы нам стать господствующими паразитами.»

Ну а кто даст вам такую заповедь? — тем более, если и Моисей завещал своему народу иные заповеди? А пересказанная Вами заповедь — отсебятина шустриков, желающих всех обратить в мямликов, чтобы на ходу им подметки резать, приписанная задним числом Моисею, как о том, прямо и сообщается в Коране, тогда как?

И если речь зашла о смысле Русской идеи, то в результате воплощения изложенной Вами, Игорь Иванович, идеи — русского будет невозможно отличить от махровейшего из жидов. И о недопустимости такой "русской" идеи обстоятельно сказано в "Кратком курсе..."

Вы пишете: «но русским для русских рекламировать Коран — если не продажность, то глупость и национальное предательство.» А рекламировать трупный яд Византии (её библейское наследие в России), стараясь пережидинеть Ротшильдов и порываясь превзойти в такой рекламе покойного митрополита Иоанна, это что?

Кроме того, говорить о налогах, ссудном проценте вне доктрины управления макроэкономикой — пустое морализирование на тему предосудительности или благости ростовщичества. Ссудный процент ростовщической мафии — альтернатива государственному налогообложению в регулировании макроэкономики, хотя общество и не понимает этого противостояния. Анализ динамики межотраслевых финансовых балансов показывает, что государственное регулирование макроэкономики легче осуществить без ссудного процента. Наличие ссудного процента в системе финансовых отношений — распахивание ворот в свои закрома ростовщической мафии: война между самодержавным государством и ростовщичеством неизбежна; если государство терпит ссудный процент, то это государство — покорный холуй ростовщической корпорации или слепой бунтарь против неё. Какой судьбы Вы хотите для России: холуйской или ослепления?

Соответственно сказанному, Запад, холуйствуя перед ростовщической мафией, видит главную угрозу в Коране. Существо коранического учения на Западе обсуждению

не подлежит, но всячески раздувается культ абстрактно-филологического пугала — “исламского фундаментализма”.

И если говорить о смысле Корана, то как раз недостаточно «открыть наугад Коран, чтобы убедиться, что это если не сборник бредовых безграмотных суждений, то по меньшей мере собрание магических заговоров и шаманских заклинаний.» — Это преступное напыщенное верхоглядство. Коран лежит в основе самобытной культуры целого региона планеты, и будь только это обстоятельство, то его хватило бы, чтобы Коран было необходимо знать и понимать профессиональным политикам в сопредельных странах.

Культура не может стоять полторы тысячи лет без малого на основе «сборника бредовых безграмотных суждений, магических заговоров и шаманских заклинаний.» За такое отношение к Корану своих политиков Россия и в прошлом платила большой кровью; заплатила она большой кровью и в XX веке в Афганистане, и в Чечне, таская каштаны из огня для Ротшильдов, у которых, в отличие от Вас, Игорь Иванович, нет сомнений в отношении опасности для их ростовщического паразитизма, коранического запрета на ростовщичество.

«Смеясь, он дерзко презирал, чужой страны язык и нравы...» — это относится не только к Дантесу, но и к А.С.Грибоедову — образованнейшему, умнейшему, интеллигентнейшему, но “элитарно” превознесшемуся. Он расплатился жизнью своею и *казаков* за дерзостно-презрительное отношение свое к культурным традициям Ирана, где представлял Великую Россию. Горе не от ума... Горе от “элитарного” противопоставления себя народу как своему, так и другим народам; горе от отождествления “элиты” с народом; горе от превознесения “элиты” над толпой, выражающемся в “элитарном” помыкании народом во имя осуществления своих мелкоэгоистичных целей и крупного своекорыстия заморских дядей, играющих на “элитарных” слабостях народные трагедии.

Вы задаетесь вопросом, почему невозможна “элитарно”-великая Россия. — Это время прошло. На некоторое время были возможны: Великая порта; добрая старая Англия, над владениями которой никогда не заходит солнце; прекрасная Франция на двух материках и т.п. Но только Россия приняла на себя самоназвание Святая Русь. Справедливость всегда свята и велика, величие же — не всегда свято и справедливо. Положение и притязания на положение — обязывают. Если они не обязывают, к тому что объективно должно, то они же и убивают. Именно по этой причине “элитарно”-великая Россия невозможна в будущем; и по этой причине была устранена имперская “элита” прошлого. Не следует дважды наступать на одни и те же “грабли”. Бог отвечает непосредственно каждому на все его вопросы, если тот своею жизнью отвечает Ему, а не пытается своею самодурственной отсебятиной подменить в жизни Его Святую волю.

Вы же сами, Игорь Иванович, пишете в последних строках “Стези Правды”: «Будет осуществлена мечта наших предков о Святой Руси, Царстве божьем на Земле, о коммунизме — всё, к чему стремились их чистые души.»

Но в имеющемся у нас экземпляре Вашей “Стези Правды” есть вкладыш за Вашей подписью, в котором сообщается о создании «русского национального объединения “Святая Русь”» на основе сбора анкетных данных пожелавших вступить в это объединение, начиная с их дедушек и бабушек, как то было принято в SS, КПСС и т.п. “тоталитарных сектах”. Предлагается распространять “Стезю...”, написать свои, отзывы и замечания. «Общими силами будут составлены программа и устав объединения. Затем состоится съезд.» А потом что? — Увлекая народ призывами к жизни по совести в Царстве Божьем Вы предложите им программу, как пережидинеть Ротшильдов в “свято-русском” ростовщичестве? — Или построите общественное объединение по принципу матрешки: Для пропаганды в толпе — “Стезя Правды”, «открытая для дополнений и уточнений»; а для “элиты” посвященных в заповеди угнетения похлеще библейских —

тайная доктрина, отрицающая Правду и справедливость — всё то, к чему стремились чистые души наших предков и души наших современников?

Так апостол Иаков верно заметил: «Человек с двоящимися мыслями не тверд во всех путях своих.» — Есть над чем подумать каждому.

“Мёртвая вода” — действительно не живая, это так; однако дело наше — живое... А Ваше дело, Игорь Иванович, живое или мёртвое?

24 сентября 1996 г.